

# 4HV Oefentoets 5 inclusief argumentatie

---

Deze toets bestaat uit twee delen: een theoriedeel en een toepassingsdeel. In het theoriedeel wordt gevraagd naar parate kennis over de theorie van tekstanalyse. Het toepassingsdeel bestaat uit een tekst met bijbehorende vragen.

Geef volledige antwoorden en let op spelfouten, want die leveren op het eindexamen maximaal 4 punten aftrek op. Hier kost elke spelfout een halve punt met een maximum van 2.

## Theoriedeel

1. Een titel kan twee functies hebben. Aan welke functie heb je het meest als je oriënterend leest?
2. Geef een signaalwoord dat past bij:
  - a. Een opsommend verband
  - b. Een tegenstellend verband
  - c. Een toelichtend verband
  - d. Een redengevend verband
  - e. Een oorzakelijk verband
  - f. Een voorwaardelijk verband
3. Verzin bij de stelling 'Het vak Nederlands is soms erg lastig' verschillende argumenten:
  - a. Een bewijs
  - b. Een empirisch argument
  - c. Een causaal argument
  - d. Een gezagsargument
4. Welke van de vier onderstaande mogelijkheden is het sterkst:
  - a. Een tegenstelling
  - b. Een tegenwerping
  - c. Een weerlegging
  - d. Een ontkrachting
5. Uit hoeveel delen bestaat je antwoord als gevraagd wordt naar een verschil?
6. In welk deel van een betoog vind je meestal een aanbeveling?

## Toepassingsdeel

### Open grenzen

I Torre Florim houdt niet van grenzen. Net als vele anderen is hij tegen erfopvolging van het staatshoofd, maar Florim gaat een stapje verder: hij ziet ons allemaal als een soort koningen. 'Wij zijn erfopvolgers van luilekkerland,' zegt hij deze week op Volkskrant.nl. 'Ik snap dat mensen dat willen behouden, maar waarom zouden wij – omdat we hier zijn geboren – meer rechten en macht hebben dan iemand anders?'

II Je kunt Florim, zanger van rockband De Staat, makkelijk afdoen als een naïeve popmuzikant. Hij vindt zichzelf 'geen domme jongen', maar het idee dat grenzen per

definitie stom zijn, laten de meeste mensen na hun middelbare schooltijd wel zo'n beetje achter zich. Aan de andere kant: lang niet iedereen is voor strenge grensbewaking, en veel Nederlanders vinden het walgelijk dat er überhaupt migranten worden geweigerd. Florim is dus bepaald niet alleen.

III Zou hij dan toch een punt kunnen hebben?

IV Je hoort wel eens dat wij, Nederlanders, recht op welvaart en sociale zekerheid hebben, omdat wij dit land zelf hebben opgebouwd. Eeuwenlang stonden wij met onze poten in de klei om dijken te bouwen, intussen moeizaam sleutelend aan een prachtige cultuur van vrijheid en democratie. Het probleem met dat argument, is dat die 'wij' allang dood zijn. Wie vindt dat hij rechten kan ontlenen aan het feit dat zijn betovergrootvader het Noordzeekanaal heeft gegraven, pleit inderdaad voor een soort erfopvolging.

V Want zeker als je zelf weinig belasting betaalt, is afkomst de enige reden waarom jij meer recht zou hebben op onze luxe voorzieningen dan een immigrant uit Eritrea of Zwitserland. Trouwens: ook als je wél keihard hebt gewerkt en hoogstpersoonlijk hebt bijgedragen aan onze welvaart, dan nog zijn er genoeg Chinezen die veel harder hebben gewerkt dan jij. Door zuiver geografische pech hebben zij nooit de kans gehad om dat harde werk hiér te verrichten, en daardoor zijn ze nog steeds arm.

VI Is dat soms rechtvaardig?

VII Dat hangt ervan af of je gelooft in bezit. Stel: ik krijg een stuk kaas van mijn moeder. Mag iedereen dan zomaar binnenkomen om het op te eten? Ik vind van niet. En als alles van iedereen is en ik mag mijn deur niet meer op slot doen, kan ik zelf beter ook op strooptocht gaan, in plaats van ooit nog dingen te kopen. We kunnen proberen om de maatschappij zo in te richten, maar jagers en verzamelaars komen meestal niet toe aan het bouwen van ziekenhuizen.

VIII Open grenzen betekent dat je iedereen dezelfde rechten geeft als wij. Daardoor is er minder voor ons, en neemt ons bezit dus af. En of wij die weelde nu verdiend hebben of niet: moreel gezien kan afpakken pas als iedereen ermee instemt – en dat is niet zo. Dat kan dus niet. Wat wel kan, is zélf besluiten dat je genoeg mazzel hebt gehad, en vrijwillig van plek ruilen met iemand in Malawi. Dat zou rechtvaardig zijn. De vraag is alleen hoe lang zo'n morele kick opweegt tegen het gemis van luilekkerland.

Naar: Jonathan van het Reve, *de Volkskrant*, 3 oktober 2015

7. Op welke manier trekt de schrijver in de inleiding de aandacht?
  - a. Met een anekdote
  - b. Met een voorbeeld
  - c. Met een autoriteit
  - d. Met een aanleiding
8. In alinea 2 is het prijsschieten: de schrijver maakt in één alinea zowaar gebruik van drie drogredenen.
  - a. Citeer de zin met de eerste drogreden.
  - b. Van welke soort drogreden is hier sprake?
  - c. Citeer het zinsgedeelte met de tweede drogreden.
  - d. Van welke soort drogreden is hier sprake?
  - e. Citeer het zinsgedeelte met de derde drogreden.
  - f. Van welke soort drogreden is hier sprake?

9. Alinea 7 wordt afgesloten met een prachtige zin, waarin staat: '[...] maar jagers en verzamelaars komen meestal niet toe aan het bouwen van ziekenhuizen.'
  - a. Leg aan de hand van de inhoud van alinea 7 uit wat er wordt bedoeld met 'jagers en verzamelaars'.
  - b. Het 'bouwen van ziekenhuizen' is een voorbeeld. Waar is dit een voorbeeld van?
10. Alinea 8 begint met een argument op basis van:
  - a. Oorzaak en gevolg
  - b. Vergelijking
  - c. Normen en waarden
  - d. Feiten
11. Deze tekst zou je in de volgende drie delen kunnen verdelen: 1. Introductie centrale stelling, 2. Argumenten voor, 3. Argumenten tegen.
  - a. Met welke alinea begint deel 2?
  - b. Met welke alinea begint deel 3?
12. Alinea 8 is geen mooi slot. Het bevat namelijk nog een tegenargument. Maar het bevat wel drie elementen die prachtig in een slot passen: 1. Een conclusie, 2. Een advies, 3. Een verwijzing naar de inleiding.
  - a. Citeer de zin met de conclusie.
  - b. Citeer de zin met het advies.
  - c. Citeer de zin met de verwijzing naar de inleiding.
13. Welke van onderstaande mogelijkheden geeft de hoofdgedachte van de tekst het beste weer:
  - a. Het lijkt moreel gerechtvaardigd om de grenzen open te stellen, maar dat kan alleen als iedereen zijn bezittingen op wil geven.
  - b. We hebben ons luxe leventje niet verdiend. Daarom moeten we iedereen die dat wil als nieuwe inwoner opnemen in dit land.
  - c. Het is rechtvaardig om iedereen toe te laten in ons land, omdat wij onze rijkdom alleen te danken hebben aan de plek waar onze wieg heeft gestaan.
  - d. Als we iedereen toelaten in ons land, verandert onze maatschappij in een land van jagers en verzamelaars zonder ziekenhuizen.
14. Deze tekst is:
  - a. Een betoog met beschouwende elementen
  - b. Een betoog met activerende elementen
  - c. Een beschouwing met betogende elementen
  - d. Een beschouwing met activerende elementen